

Respuesta a la revisión de la Fase de Concepto (1/14) del Diseño e Implementación del Monitor de Barreras

Versión 1.0

Revisor:

- **Ing. Juan Perez (TÜV Reinhold)**

Autores:

- **Ing. Sergio Gallina (UNCA)**
- **Ing. Adrian Laiuppa (UTN-FRBB)**
- **Dr. Ing. Ariel Lutenberg (UBA)**

Director del trabajo

- **Dr. Ing. Ariel Lutenberg (UBA)**



Tabla de contenido

	Pág.
1. Evaluación específica de los ítems principales	3
2. Observaciones generales	5
3. Opinión global del trabajo realizado	6

1. Evaluación específica por los ítems principales

a) Evaluación de la idoneidad de la información y, cuando proceda, de los datos y otras estadísticas utilizadas como información aportada para tareas RAMS dentro de esta fase.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

b) Evaluación de la idoneidad de la declaración de entorno del sistema definida en el Requisito 1.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

c) Evaluación de la integridad de la relación de fuentes de peligros definida en el Requisito 3.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

d) Evaluación de la idoneidad de los métodos, herramientas y técnicas utilizadas en la fase.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

e) Evaluación de la competencia de todo el personal que desempeñó tareas en la fase.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.

[] Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

2. Observaciones generales

Se presenta a continuación la respuesta a cada una de las observaciones del revisor.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Obs-1:

En el párrafo 2.2.4 se recomienda incluir tal y tal norma internacional.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Resp-1:

Se acepta la recomendación respecto a incluir en el párrafo 2.2.4 tal y tal norma internacional.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Obs-2:

No queda claro el criterio adoptado en relación con el Requisito 2. Se recomienda establecer claramente tal y tal cosa.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Resp-2:

El criterio adoptado en relación con el Requisito 2 es tal y tal. Esto se ha incluido en el párrafo 3.2.9 en la versión 1.1 del documento.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Obs-3:

En el párrafo 3.1.8 se considera que es inadecuado el rango de temperaturas indicado. Se sugiere considerar tal rango.

Verif-Fase1-1.0-JP-05-09-2016-Resp-3:

El rango de temperatura indicado en el párrafo 3.1.8 se ha tomado de tal lado, por lo que se considera adecuado el rango de temperaturas adoptado en la versión 1.0 del documento.

3. Opinión global del trabajo realizado

La opinión emitida por el revisor fue la siguiente:

Acá va copia de la opinión del revisor

La respuesta de los autores es la siguiente:

Acá va la respuesta de los autores